



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL-  
SALA II

///nos Aires, 14 de junio de 2022.

Y VISTOS: estos autos, caratulados “Tesam Argentina SA c/ EN-AFIP-resol 4034/17 s/medida cautelar (autónoma)”, y

CONSIDERANDO:

1°) Que por [resolución](#) del 15 de marzo de 2022, el Sr. juez de la instancia de origen rechazó la medida cautelar solicitada por Tesam Argentina S.A., a los fines de que la Administración Federal de Ingresos Públicos -Dirección General Impositiva (AFIP-DGI)-, “se abstenga de intimar de pago y/o iniciar el juicio de ejecución fiscal, y/o iniciar el cobro compulsivo por cualquier otro medio y/o trabar embargos y/o cualquier otra medida precautoria o ejecutiva y/o calificar a mi representada en el Sistema de Perfil de Riesgo Fiscal (SIPER) y/o cualquier otro sistema informático y/o limitar[la] (...) en el Módulo de Operaciones Aduaneras y/o cualquier otro sistema informático de comercio exterior y/o interior, y/o consignar los anticipos, sin reducción como adeudados en el sistema de cuentas tributarias y/o en cualquier otro sistema, y/o de cualquier manera impedir u obstaculizar la actividad” (sic).

Asimismo, ante el [pedido](#) de aclaratoria formulado por el Fisco Nacional (quien alegó que en la sentencia de fecha 15 de marzo de 2022 se había omitido el pronunciamiento sobre las costas, y solicitó que éstas fueran impuestas a la parte actora), el Sr. juez rechazó la aclaratoria. Ello, mediante la [resolución](#) del 21 de marzo de 2022. Destacó el Sr. magistrado de grado que, “... toda vez que el emplazamiento establecido en el artículo 4 de la Ley N° 26.854, no implica la bilateralización del proceso, circunstancia que no lo transforma en una contestación de traslado, por lo cual no corresponde asignar a las partes la necesaria condición de vencedora o vencida a los fines de la imposición de las costas (cfr. lo dispuesto por la Sala V en la causa caratulada “Estrans S.A c/ EN –M Ambiente y Desarrollo Sustentable s/ Medida Cautelar (AUTONOMA)”, expediente N° 15.452/2017, del 17 de Octubre de 2017, y sus citas, entre otras), no corresponde hacer lugar a la aclaratoria solicitada” (sic).

Por último, por [resolución](#) del 31 de marzo de 2022, el Sr. juez hizo lugar a la [reposición](#) impetrada por la parte demandada contra la resolución del 21 de marzo de 2022, y, por lo tanto, admitió el recurso de aclaratoria opuesto.

Advirtió en esta última oportunidad que, de la totalidad de los extremos volcados en la pieza en despacho -revocatoria con apelación en subsidio articulada por la demandada-, se desprendía que la



accionada "... intenta por vía elíptica recurrir la decisión arribada a fojas 158 y el presente por este Tribunal, en lo que atañe a la decisión de no imponer las costas a la actora" (sic). Apuntó que, en tales condiciones, y no obstante que en reiteradas ocasiones se había entendido que en las denominadas medidas cautelares autónomas la contestación del informe del artículo 4º de la ley 26.854 no implicaba propiamente bilateralizar el proceso" (...) "concédesele en relación, tiénesele por fundado y de los argumentos, córrase traslado a la actora por el término de ley. Notifíquese, haciéndose saber que dicha notificación está a cargo del presentante (art. 135 inc. 12 del CPCCN)" -sic-.

2º) Que contra el pronunciamiento del 15 de marzo de 2022, con fecha 22 de marzo de 2022 la parte actora interpuso el recurso de [apelación](#), y el 6 de abril de 2022 presentó el pertinente [memorial](#). El Fisco Nacional [contestó](#) el correspondiente traslado el 19 de abril de 2022.

Asimismo, con fecha 24 de marzo de 2022 el demandado dedujo [apelación](#) -en subsidio- contra la resolución del 21 de marzo de 2022, el que fundó en dicha presentación. La actora [contestó](#) el pertinente traslado el 8 de abril de 2022.

Tales son los recursos que este Tribunal está llamado a resolver.

3º) Que conforme se desprende del [escrito de inicio](#), la firma Tesam Argentina S.A. solicitó:

"... la concesión de una medida cautelar respecto de la Administración Federal de Ingresos Públicos - Dirección General Impositiva (AFIP DGI), con domicilio en Hipólito Yrigoyen N°340, Ciudad de Buenos Aires, a efectos de que se abstenga de intimar de pago y/o iniciar juicio de ejecución fiscal y/o iniciar el cobro compulsivo por cualquier otro medio y/o trabar embargos y/o cualquier otra medida precautoria o ejecutiva y/o calificar a mi representada en el Sistema de Perfil de Riego Fiscal (SIPER) y/o cualquier otro sistema informático y/o limitar a mi representada en el Módulo de Operaciones Aduaneras y/o cualquier otro sistema informático de comercio exterior y/o interior, y/o consignar los anticipos sin reducción como adeudados en el sistema de cuentas tributarias y/o en cualquier otro sistema, y/o de cualquier manera impedir u obstaculizar la actividad de mi representada, hasta que exista sentencia definitiva en relación al improcedente y arbitrario rechazo de la opción de reducción de anticipos del Impuesto a las Ganancias, decidido por el organismo fiscal y notificado el día 5/11/21, **y/o hasta que se produzca el vencimiento**





Poder Judicial de la Nación

**CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL-  
SALA II**

**general de la obligación del Impuesto a las Ganancias período fiscal 2021” (sic) -énfasis agregado-.**

Así, según se advierte, la medida cautelar de autos, relacionada con el rechazo de la petición de reducción de anticipos, ha sido solicitada hasta que se produzca el vencimiento general de la obligación del impuesto a las ganancias del período fiscal 2021.

A la fecha, ha operado el aludido vencimiento general.

En efecto, la R.G. AFIP N° 5189/2022, establece que:

*“ARTÍCULO 1°.- Los contribuyentes y/o responsables comprendidos en las disposiciones de la Resolución General N° 4.626 y sus complementarias, cuyos cierres de ejercicio operaron en el mes de diciembre de 2021, podrán efectuar la presentación de la declaración jurada del impuesto a las ganancias y el pago del saldo resultante, correspondientes al período fiscal 2021, hasta las fechas que, según la terminación de la Clave Única de Identificación Tributaria (CUIT) del contribuyente, se indican a continuación: ...” (sic).*

La norma precedentemente transcrita en forma parcial, fija las fechas del vencimiento de la declaración jurada, conforme la terminación de la CUIT, entre el 23 y el 26 de mayo de 2022; y las fechas de vencimiento del pago, también según la culminación de la CUIT, entre el 24 y el 27 de mayo de 2022.

La firma actora posee la CUIT N° 30-68732541-5, y registra el “mes de cierre de ejercicio comercial 12”; lo que surge del [Formulario de Impresión de Constancia de Inscripción](#) aportado con la demanda.

Por lo que, a tenor de la terminación de la CUIT y la fecha de cierre de ejercicio comercial de la firma actora, y según lo establecido por la resolución general citada más arriba, el vencimiento para presentar la declaración jurada del impuesto a las ganancias, período 2021, operó el 24 de mayo de 2022, y el correspondiente al pago del aludido tributo el 26 de mayo de 2022.

4°) Que, en este estado, conviene recordar la insoslayable consideración de las circunstancias actualmente existentes, que deben ser ponderadas en virtud de la invariable jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según la cual las sentencias deben atender a la situación existente al momento de decidir (*Fallos*: 311:870; 314:568; 315:2684; 318:342, entre muchos otros).



Es que los órganos judiciales deben estar a la situación fáctica y jurídica existente al momento de dictar sentencia, considerando no sólo los factores iniciales sino también los sobrevinientes, sean agravantes o no, que resulten de las actuaciones producidas (*Fallos*: 292:140; 300:844; 304:1020; entre muchos otros).

Ello sentado, cabe apuntar que tal como se desprende de lo expuesto en el considerando que antecede, a la fecha ha operado "...el vencimiento general de la obligación del Impuesto a las Ganancias período fiscal 2021" (sic; párrafo extraído de la demanda), al que la propia parte actora condicionó su petición cautelar.

En tales condiciones, la pretensión de la parte actora, quien inició la presente medida cautelar autónoma en los términos que se desprenden del considerando que antecede, se ha tornado abstracta, en atención al vencimiento apuntado.

5°) Que en atención a lo hasta aquí expuesto, deviene inoficioso emitir pronunciamiento respecto de la apelación deducida por la parte actora contra la resolución del Sr. juez que rechaza la medida cautelar solicitada.

6°) Que resta tratar el recurso de apelación subsidiariamente deducido por el Fisco Nacional.

Contra el [decisorio](#) del 21 de marzo de 2022, mediante el cual se rechaza el pedido de aclaratoria articulado por el demandado, dicha parte interpone [recurso de revocatoria con apelación en subsidio](#).

Recalca el Fisco Nacional que, para decidir del modo en que lo hizo, el Sr. magistrado sostuvo que, dado que el emplazamiento establecido en el artículo 4 de la ley 26.854 no implicaba la bilateralización del proceso, no correspondía asignar a las partes la necesaria condición de vencedora o vencida a los fines de la imposición de las costas.

Recuerda que el 15 de marzo de 2022 se resolvió rechazar la medida cautelar solicitada por la firma actora, omitiendo pronunciarse sobre las costas del proceso.

Postula que el decisorio en ciernes genera a su parte gravamen irreparable, según los agravios que expone. Solicita la rectificación del criterio y, en caso contrario, deja planteado el recurso de apelación en subsidio.





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Como primer agravio aduce que la resolución recurrida expone un temperamento contradictorio, al subrayar que la aclaratoria resulta procedente ante la necesidad de subsanar omisiones y dejar a salvo el criterio en orden a que la producción del informe del art. 4° de la ley 26.854 no importa la bilateralización del proceso, para luego rechazar el pedido de aclaratoria; ello, en lugar de admitirlo, para así proceder a clarificar que, según la postulación del Sr. juez, no corresponde imposición de costas de ninguna índole.

Afirma que ha existido un tratamiento contradictorio del recurso interpuesto por su parte, puesto que si el Sr. juez entendió necesario el desarrollo de sus argumentos y la remisión a la jurisprudencia del fuero, reconoce entonces implícitamente que en el fallo dictado el día 15 de marzo de 2022 debió haberse expedido respecto de las costas, más allá de su decisión de no imponerlas.

Destaca que su parte solicitó explícitamente la imposición de costas a la actora vencida en oportunidad de producir el informe previsto en el artículo 4° de la ley 26.854, lo que confirma que el Sr. juez ha incurrido en una omisión (independientemente del modo en el que finalmente resolvió) al no expedirse respecto de las costas, por lo que el recurso de aclaratoria es procesalmente admisible, siendo incorrecto el rechazo.

Luego, aduce una serie de quejas que se dirigen a cuestionar lo sostenido por el Sr. magistrado de grado, en orden a que el emplazamiento establecido en el artículo 4° de la ley 26.854 no implica la bilateralización del proceso.

Tal como se adelantara en el considerando 1°) del presente pronunciamiento, el Sr. juez [hizo lugar](#) a la revocatoria planteada, al destacar:

*“III.- Habida cuenta que a fojas 158 por un error material se rechazó el recurso de aclaratoria interpuesto por la demandada, y al mismo tiempo se dispuso que ‘el emplazamiento establecido en el artículo 4 de la Ley N° 26.854, no implica la bilateralización del proceso’ (...) ‘se desprende que por un error material, se rechazó el recurso de aclaratoria allí interpuesto’ (sic);*

*“En consecuencia, corresponde hacer lugar al recurso de reposición impetrada por la parte demandada, y por lo tanto, hacer lugar al recurso de aclaratoria opuesto a fojas 157” (sic);*



*“IV.- Ahora bien, toda vez que al cotejar la totalidad de los extremos volcados en la pieza a despacho, se desprende que la demandada intenta por vía elíptica recurrir la decisión arribada a fojas 158 y el presente por este Tribunal, en lo que atañe a la decisión de no imponer las costas a la actora.”*

*“En tales condiciones, y no obstante que en reiteradas ocasiones se ha entendido que en las denominadas medidas cautelares autónomas la contestación del informe del artículo 4º de la Ley Nº 26.854 no implica propiamente bilateralizar el proceso (conf. Sala IV del fuero, voto del Dr. VICENTI, in rebus ‘Telefónica de Argentina SA c/EN – CNC s/Medida Cautelar (Autónoma)’, del 10/02/15 y ‘Llorente Gallo Eduardo c/ EN BCRA y Otro s/ Medida Cautelar autónoma’, del 15/04/21; Sala III, in re: ‘Banco Central de la República Argentina s/ Incidente de Apelaciones en autos: CNCA SA c/ EN Mº Economía SCI AFIP y Otro s/ Medida Cautelar Autónoma’, del 13/08/15), concédesele en relación, tiénesele por fundado y de los argumentos, córrase traslado a la actora por el término de ley...” (sic);*

*“Por todo ello, SE RESUELVE: 1) Hacer lugar al recurso de reposición impetrada por la parte demandada y modificar la resolución de fojas 158, y por lo tanto, hacer lugar al recurso de aclaratoria opuesto a fojas 157; 2) Conceder en relación el recurso interpuesto en la pieza a despacho, tenerlo por fundado y de los argumentos, córrase traslado a la actora por el término de ley...” (sic).*

Así, según se advierte, el Sr. juez, ante la revocatoria con apelación en subsidio interpuesta por el Fisco Nacional, hizo lugar a la reposición intentada y, a la vez, concedió la apelación deducida.

Sin embargo, debe repararse en que la concesión de la apelación en subsidio tiene su razón de ser en la denegatoria de la reposición. Por ello, el recurso se interpone simultáneamente (revocatoria con apelación en subsidio), para que, en caso de que prospere la reposición, por esa vía la pretensión del recurrente tenga acogida, revocándose la providencia recurrida, o, para que en el caso en que dicho remedio se rechace, sea la alzada quien decida, por vía de la apelación, confirmar o revocar la decisión de grado.

En los presentes obrados, la decisión de fecha 21 de marzo de 2022 (rechazo de la aclaratoria), fue revocada por contrario imperio por el Sr. juez, por lo que, a juicio de este Tribunal, no resultaría compatible, en principio, con la simultánea concesión de la apelación subsidiariamente intentada contra aquélla.





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Ahora bien, en este aspecto, debe repararse en que el Sr. juez, tras admitir la revocatoria y hacer lugar a la aclaratoria, recalca en el punto IV de la resolución del 31 de marzo de 2022, que la demandada intenta por vía elíptica recurrir la decisión arribada en la resolución de fs. 158 -es decir, la del 21 de marzo de 2022-, "... en lo que atañe a la decisión de no imponer las costas a la actora", para luego reiterar el criterio atinente a que la presentación del informe del art. 4° de la ley 26.854 no importa la bilateralización del proceso y, acto seguido, conceder la apelación.

Sin perjuicio de lo señalado, cabe apuntar que, aún en la hipótesis planteada por el sentenciante -remedio deducido contra la decisión de no imponer las costas a la actora- tal como se verá en el considerando que sigue, la apelación así articulada no resulta temporánea.

7°) Que en consonancia con cuanto se lleva expuesto, cabe puntualizar que, según se advierte, el Sr. juez de grado no dispuso condena en costas en el pronunciamiento del 15 de marzo de 2022, por el que denegó la medida cautelar peticionada por la actora.

Es dicha resolución la que debió ser apelada por el demandado, ante la omisión alegada por dicha parte, y a los efectos de que esta Cámara se expidiera sobre el asunto (arg. art. 278 del C.P.C.C.N.).

Ello así, por cuanto el pedido de aclaratoria no suspende el plazo para deducir la apelación. En efecto, según se ha sostenido en una anterior oportunidad, bien que en referencia a una aclaratoria peticionada con relación a una sentencia dictada por esta Sala, que "... debe recordarse que el pedido de aclaratoria no suspende ni interrumpe el plazo para interponer otros recursos (sean ordinarios o extraordinarios), quedando la sentencia consentida en todo lo que no haya sido objeto de impugnación oportuna" (ver esta Sala, en los autos "Guardia, Mariana Gabriela y otro c/ EN -M Seguridad- PFA s/personal militar y civil de las FFAA y de Seg.", expte. N° 52.780/2017, resolución del 1° de diciembre de 2020).

Así, el remedio intentado por ante esta instancia recién al momento del primigenio rechazo de la aclaratoria por parte del Sr. juez (apelación en subsidio dirigida contra la resolución del 21 de marzo de 2022), deviene extemporáneo.

Es que, en definitiva, el Fisco Nacional cuestiona la no imposición de costas, pretendiendo que sean impuestas al actor, lo que





pudo y debió ser materia de apelación, dirigida contra la resolución del 15 de marzo de 2022.

Por lo expuesto, el Tribunal RESUELVE: 1) declarar que se ha tornado abstracta la pretensión actoral esgrimida mediante la presente medida cautelar; 2) declarar inoficioso pronunciarse sobre la apelación deducida por la parte actora; 3) rechazar la apelación en subsidio deducida por la demandada; 4) imponer las costas de esta instancia por su orden, dadas las particularidades del caso y la forma como se decide.

Regístrese, notifíquese y gírese.

JOSÉ LUIS LOPEZ CASTIÑEIRA

LUIS M. MÁRQUEZ

MARÍA CLAUDIA CAPUTI

